

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:İcra Hukuk Mahkemesi

DAVA TÜRÜ: İstihkak

Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonucunda Mahkemece verilen davanın reddine dair kararın davalı üçüncü kişi vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Dairenin 13.06.2017 tarihli ve 2015/7204 Esas, 2017/8878 Karar sayılı ilamı ile onanmasına karar verilmişti. Davalı üçüncü kişi vekili tarafından süresinde kararın düzeltilmesi istenmiş olmakla dosya incelendi gereği düşünüldü:

K A R A R

Davacı alacaklı vekili,haciz mahallinde bulunan ... tarafından okulun üçüncü kişi şirket tarafından işletildiği, kendisinin de okulda müdür olarak görev yaptığı iddiası ile üçüncü kişi adına istihkak iddiasında bulunulduğunu ...'nin haber vermesi ile haciz mahalline Av. ...'un geldiğini, üçüncü kişi adına vekil sıfatıyla istihkak iddiasında bulunduğunu, ancak dosyaya herhangi bir vekaletname ibraz edilmediğini,usulüne uygun istihkak iddiası bulunmamakla birlikte icra memuru tarafından İİK'nin 99. maddesi uyarınca dava açmaları için kendilerine süre verildiğini, belirterek istihkak iddiasının reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı üçüncü kişi vekili tarafından, cevap ve delil dilekçesi sunma süresinin uzatılması istemini içerir dilekçe verildiği, cevap süresinin duruşma gününe kadar uzatıldığı, ancak cevap dilekçesi verilmediği gibi duruşmaya da iştirak edilmemiştir.

Mahkemece, üçüncü kişi şirket lehine istihkak iddiasında bulunan ...'nin üçüncü kişi adına istihkak iddiasında bulunmaya yetkili olmadığı, üçüncü kişi şirket vekili olduğunu bildiren Av. ... tarafından istihkak iddiasında bulunmuş ise de, vekaletnamenin sunulmadığı, hacizden itibaren İİK'nin 96/3 maddesinde belirtilen 7 günlük süre içerisinde yapılmış bir istihkak iddiası da bulunmadığı gerekçesiyle davanın önkoşul yokluğu nedeni ile reddine karar verilmiş, karar davalı üçüncü kişi vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dairemizin 13.6.2017 tarihli ve 2015/7204 Esas, 2017/8828 Karar sayılı ilamı ile hükmün onanmasına karar verilmiş,onama kararına karşı davalı üçüncü kişi vekili tarafından, karar düzeltme talebinde bulunulması üzerine dosya yeniden incelenmiştir.

Dava, alacaklının İİK'nin 99. maddesine dayalı istihkak iddiasının reddi talebine ilişkindir.

Bu tür davaların dinlenebilmesi için ön koşul, malın üçüncü kişi elinde haczedilmesi üzerine üçüncü kişi tarafından haczedilen mal üzerinde mülkiyet veya rehin hakkı gibi sınırlı bir ayni hakka vs. dayanarak istihkak iddiasında bulunulmasıdır. İstihkak iddiası, tüzel kişilerde tüzel kişiyi temsile yetkili organlarca, gerçek kişilerde ise ya kendisi tarafından ya da bu kişiyi temsile yetkili kişilerce ileri sürülebilir. Tüzel kişiyi veya gerçek kişiyi temsil yetkisi olmayan kişinin yaptığı iddia, geçerli bir istihkak iddiası sayılmaz.

Somut olayda, dava konusu 27.10.2014 tarihinde yapılan haciz sırasında üçüncü kişi yararına istihkak iddiasında bulunan ...'nin üçüncü kişinin çalışanı olduğu, Mahkemenin de kabulünde olduğu üzere, anılan şahsın, üçüncü kişi yararına istihkak iddiasında bulunmaya yetkili olmadığı sabittir. Davalı üçüncü kişi tarafından hacizden itibaren İİK'nin 96/3. maddesinde belirtilen 7 günlük süre içerisinde yapılmış bir istihkak iddiası da bulunmamaktadır. Ne var ki, söz konusu hacze sonradan katılan Av. ... üçüncü kişi adına istihkak iddiasında bulunmuştur. Her ne kadar Mahkemece, üçüncü kişi adına istihkak iddiasında bulunan vekilin vekaletnamesinin dosyaya sunulmadığından bahisle istihkak iddiası kabul edilmemiş ise de; davacı üçüncü kişi tarafından 26.08.2013 tarihinde Av. ...'ya vekaletname verilmiş olup anılan vekil ise haciz sırasında istihkak iddiasında bulunan Av. ... adına yetki belgesi düzenlenmiştir. Söz konusu vekaletname ve yetki belgesi yargılamada mahkemeye sunulmuştur. Hal böyle olunca, üçüncü kişi vekili tarafından usulüne uygun yapılmış bir istihkak iddiası bulunduğundan, işin esasına girilerek, taraf kanıtları toplandıktan sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerektiğinden kararın bozulması gerekirken onanması nedeniyle, karar düzeltme talebinin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalı üçüncü kişi vekilinin karar düzeltme itirazlarının kabulü ile, Dairemize ait 13.06.2017 tarihli ve 13.06.2017 gün, 2015/7204 Esas, 2017/8828 Karar sayılı onama kararının kaldırılarak Yerel Mahkeme hükmünün **BOZULMASINA**, peşin harcın istek halinde karar düzeltme isteyene iadesine, 03.07.2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.